

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Hankintaoikaisuvaatimus pääkirjasto Metson kahvilatoiminnan käyttöoikeussopimuksen hankintapäätöksestä

TRE:248/02.07.01/2026

Lisätietoja päätöksestä

Kirjastopalvelujohtaja Niina Salmenkangas, puh. 040 800 4404, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Valmistelijan yhteystiedot

Juristi Katja Korhonen, puh. 040 128 6993, etunimi.sukunimi@tampere.fi, Hankintapäällikkö Riikka Joutsensaari, puh. 040 482 0051, etunimi.sukunimi@tampere.fi, Hankinta-asiantuntija Päivi Seppänen, puh. 040 637 6939, etunimi.sukunimi@tampere.fi, Suunnittelija Lepe Parviainen, puh. 044 423 5167, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Vinedu Oy:n (0935345-1) hankintaoikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Hankinnasta järjestetty tarjouskilpailu

Tampereen kaupungin Hankintapalvelut pyysi Tampereen kaupungin Sivistyspalvelujen Kulttuurin palveluryhmän Tampereen kaupunginkirjaston (hankintayksikkö) toimeksiannosta tarjouksia Pääkirjasto Metson kahvilatoiminnan käyttöoikeussopimuksen hankinnasta tarjouspyyntöasiakirjojen mukaisesti kesäkuussa 2026. Kirjastopalvelujohtajan päätöksen 14.9.2026 § 27 mukaisesti tarjouskilpailun voitti ja pääkirjasto Metson kahvilatoiminnan käyttöoikeussopimus tehdään Compass Group Finland Oy:n (0873697-9) kanssa.

Tarjouksen tarjouskilpailuun jättivät määräaikaan 25.8.2026 klo 12.00 mennessä kolme (3) yritystä: Compass Group Finland Oy (0873697-9), PP Kahvilat Oy (2215253-1) ja Vinedu Oy (0935345-1). Valintaperusteena oli paras hinta-laatusuhde siten, että hinnan enimmäispistemäärä oli 60 ja laadun 40 pistettä. Tarjousten kokonaispisteet olivat Compass Group Finland Oy 94,33 pistettä, PP Kahvilat Oy 58,50 pistettä ja Vinedu Oy 80,49 pistettä.

Hankinnan sopimuskausi on kaksi (2) vuotta ja siihen sisältyy kolmen (3) vuoden optiomahdollisuus. Hankintasopimuksen muoto on käyttöoikeussopimus.

Vinedu Oy:n hankintaoikaisuvaatimus

Vinedu Oy (0935345-1) toimitti 28.9.2026 hankintayksikölle kirjastopalvelujohtajan hankintapäätökseen 14.9.2026 § 27 kohdistuvan hankintaoikaisuvaatimuksen (jatkossa myös 'oikaisuvaatimus'). Hankintaoikaisun vireille tulosta on ilmoitettu niille, joita asia koskee. Hankintaoikaisua koskeva vaatimus on päätöksen liitteenä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 132 § 1 momentissa säädetään hankintaoikaisun tekemisestä. Hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin. Edellä mainitun lain 133 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta.

Vaatimukset oikaisupyynnössä

Vinedu Oy pyytää hankintaoikaisuvaatimuksessaan, että Tampereen kaupunki oikaisee 14.9.2026 tekemänsä hankintapäätöksen § 27 pääkirjasto Metson kahvilatoiminnan käyttöoikeussopimuksesta. Vinedu Oy pyytää, että oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös tulee kumota ja hankintayksikön tulee joko a) suorittaa uusi tarjousten vertailu ja valita käyttöoikeussopimuksen saajaksi Vinedu Oy tai b) vaihtoehtoisesti järjestää kahvilapalvelujen tarjouskilpailu uudelleen.

Tampereen kaupungin hallintosäännön 145 §:n mukaan hankintaoikaisusta päättää sama toimielin tai viranhaltija, joka on tehnyt hankintapäätöksen. Hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelee näin ollen kirjastopalvelujohtaja.

Hankintayksikkö on käsitellyt Vinedu Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset. Hankintayksikön näkemys esitettyihin vaatimuksiin on todettuna seuraavassa. Kohdat ovat otsikoituna Vinedu Oy:n oikaisupyynnön mukaisesti.

Compass Group Finland Oy:n tarjouksen hinnat ovat poikkeuksellisen alhaiset

Vinedu Oy katsoo, että Compass Group Finland Oy:n tarjouksen hinnat ovat poikkeuksellisen alhaiset, ja että hinnat ovat niin alhaisia, ettei hintoihin sisälly kaikkia kuluja aiheuttavia tarjouspyynnössä asetettuja velvoitteita.

Hankintayksikkö toteaa, että tarjouspyynnössä edellytettiin, että tarjoaja hinnoittelee hintalomakkeen kaikki tuotteet ja sitoutuu tarjouspyyntöön, sopimusluonnokseen sekä niiden ehtoihin ilman varaumia. Sopimusluonnoksen mukaan tarjottujen kahvilatuotteiden ja kokouspakettien hintojen tuli sisältää kaikki tarjouspyynnössä ja sen liitteissä ilmoitetut vähimmäisvaatimukset, kaikki hankintaan liittyvät kustannukset sekä kaikki palvelujen tuottamisesta aiheutuvat kulut.

Hankintayksikkö lähetti 31.8.2026 Compass Group Finland Oy:lle täsmennyspyynnön, jossa pyysi tarjoajaa vahvistamaan yksiselitteisesti,

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

sitoutuuko se toimittamaan kaikki kolme kokouspakettia tarjotuilla yksikköhinnoilla siten, että hinnat kattavat kaikki palvelun tuottamisesta aiheutuvat kustannukset ja että paketit toimitetaan tarjouspyynnön, sen liitteiden ja sopimusluonnoksen mukaisesti.

Compass Group Finland Oy toimitti hankintayksikölle hyväksyttävän selvityksen tarjouksessa ilmoitetusta hinnasta määräaikaan 2.9.2026 klo 12.00 mennessä. Compass Group Finland Oy vahvisti selvityksessään 'Kyllä' ja näin vahvisti nimenomaisesti sen, että tarjotut hinnat kattavat kaikki palvelun tuottamisesta aiheutuvat kustannukset ja että kokouspaketit toimitetaan tarjousasiakirjojen mukaisesti tarjotuilla hinnoilla.

Käyttöoikeussopimuksessa toiminnallinen riski ja vastuu toiminnan kannattavuudesta kuuluvat toimittajalle. Pelkästään se, että yhden tarjoajan vertailuhinta poikkeaa muiden tarjoajien hinnoista tai oikaisuvaatimuksen tekijän omasta nykyisestä hinnoittelusta, ei osoita, että tarjouspyynnön ehdot ovat olleet epäselvät, eikä muodosta perustetta tarjouksen sulkemiseen tarjouskilpailusta. Compass Group Finland Oy:n tarjouksessa ja sen antamassa vahvistuksessa ei ole ilmennyt varaumaa, jonka perusteella tarjoaja ei sitoutuisi tarjouspyynnön vähimmäisvaatimuksiin tai tarjottuihin hintoihin.

Oikaisuvaatimuksessa viitattu markkinavuoropuheluaineisto on ollut osa hankinnan markkinavuoropuheluvaihetta. Markkinavuoropuhelussa on käyty läpi hankinnan sisältöä ja hankintaa koskevia alustavia vaatimuksia. Osana markkinavuoropuhelua on myös käyty läpi kokoustuotteiden sisältöä. Tarjouspyynnön lopullinen sisältö on muodostunut markkinavuoropuheluun sekä hankintayksikön omaan näkemykseen perustuen. Hankintayksiköllä on oikeus määritellä hankinnan kohde sekä hankinnan vaatimukset hankintayksikön tarpeen ja näkemyksen mukaisiksi. Tarjouspyyntö on ollut riittävän selvä ja yksiselitteinen. Alalla ammattimaisesti toimiva tarjoaja on saanut tarjouspyynnön perusteella selvän käsityksen hankinnan kohteesta, tarjouspyynnön ehdoista sekä vertailuperusteista, joilla tarjouskilpailu ratkaistaan, ja pystynyt laatimaan tarjouksensa näiden tietojen perusteella.

Tarjoukset on arvioitava, ja tarjouskilpailu ratkaistava, julkaistun tarjouspyynnön, sen liitteiden, julkaistujen kysymysten ja vastausten sekä tarjousten perusteella.

Tarjouspyyntöön on sisältynyt työllistämisehto sekä Tampereen kaupungin sosiaalisen vastuullisuuden vähimmäisvelvoitteet. Kyseiset ehdot ovat Tampereen kaupungin hankintasopimuksissa käyttämiä ehtoja, joihin tarjoajan tulee sitoutua. Sopimusehtojen noudattamista valvotaan sopimuskaudella.

Näillä perusteilla hankintayksiköllä ei ole ollut perustetta sulkea Compass Group Finland Oy:n tarjousta tarjouskilpailusta eikä keskeyttää hankintamenettelyä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Tarjouspyyntö on epäselvä hinnoittelun osalta

Vinedu Oy katsoo, että hintalomakkeessa esitetyt ohjeet hinnoittelusta ovat olleet epäselviä. Vinedu Oy katsoo, että hintalomakkeen tuotemäärittelyt ovat olleet epäselvät sekä kokouspakettien että ostoskorin tuotteiden osalta.

Hankintayksikkö toteaa, että tarjouspyyntö on ollut hinnoittelun osalta selvä. Osion 1. ostoskorin hintalomakkeessa määriteltiin asiakkaille myytäviä kahvilatuotteita. Osion 1. ostoskorissa oli 20 tuotetta, niiden painoarvot ja hinnoittelutapa. Useiden ostoskorituotteiden kokoa ja vähimmäissisältöä on sanallisesti täsmennetty hankintayksikön toimesta, esimerkiksi kahvien annoskoot, täytettyjen sämpylöiden ja ruisleipien vähimmäissisällöt sekä salaatti- ja keittolounaan sisältö. Ostoskorin hintojen tuli sisältää arvonlisävero.

Osion 2. Kokouspakettien osalta lomakkeessa yksilöitiin kuhunkin kolmeen eri kokouspakettiin kuuluvat tuotteet ja ilmoitettiin, että hinnat annetaan yksikköhintoina ilman arvonlisäveroa. Hankinnan kohteen kuvauksessa ilmoitettiin kokoustarjoilujen arvioitu määrä ja tyyppilinen osallistujamäärä. Sopimusluonnoksessa puolestaan määriteltiin, että tarjouspyynnössä eriteltyjen valmiiden kokouspakettien lisäksi tilaaja voi tilata erikseen räätälöityjä paketteja, joiden hinta sovitaan erikseen. Tämä ei poista valmiiden, vertailussa hinnoiteltujen kokouspakettien sitovuutta.

Tarjousten vertailussa on ennalta ilmoitetusti käytetty vain osaa tuotteista ja hinnoista. Hankintayksikkö on käyttänyt vertailussa tarjouspyynnössä ilmoitettuja tuotteita, samoja painoarvoja ja samoja laskentakaavoja. Kaikki kolme tarjoajaa ovat jättäneet tarjouspyynnön mukaisesti hinnat. Tarjouksista ei ilmene, että tarjoajat olisivat hinnoitelleet keskenään eri vertailukokonaisuuksia tai tehneet hintalomakkeeseen tarjouspyynnön vastaisia varauksia. Kukaan tarjoajista ei esittänyt hintalomakkeen tuotekohtaisiin sisältöihin liittyen tarkentavia lisätietokysymyksiä.

Tarjouspyynnössä ei ollut tarkoitus määritellä kaikkia kahvilatuotteiden tai tarjoilujen kaupallisia ominaisuuksia, reseptiikkaa tai raaka-ainemääriä yksityiskohtaisesti, vaan vertailu perustui ennalta määriteltyihin tuoteryhmiin ja vähimmäissisältöihin. Tarjoajille jäi toiminnan luonteeseen kuuluvaa mahdollisuutta suunnitella tuotteensa, mutta sama liikkumavara koski kaikkia tarjoajia. Pelkkä mahdollisuus tarjota sopimuskaudella myös muita tuotteita ei tee vertailutuotteista yhteismitattomia, koska tarjottujen vertailutuotteiden hinnat ja saatavuus sitovat valittua toimittajaa sopimuksen mukaisesti.

Tarjouspyyntö on siten sisältänyt tarjousten laatimisen ja vertailun kannalta riittävät tiedot, eikä tarjouspyyntö ole ollut epäselvä hinnoittelun osalta.

Laadun vertailuperusteista

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Vinedu Oy katsoo, että laadun vertailuperusteet eivät ole sisällöltään hankintalain mukaisia.

Hankintayksikkö toteaa, että laatuarviointi perustui tarjouspyynnön liitteessä 'Liite 4 Laatuarviointi ja pisteytys' etukäteen ilmoitettuihin kahdeksaan (8) vertailtavaan tekijään. Kunkin tekijän osalta ilmoitettiin tarjoajalta edellytetty kuvaus, arvioinnin tavoite, pistetasot ja pistetasojen sanalliset tunnusmerkit. Ensimmäisten neljän tekijän pisteasteikko oli 0, 1, 4 tai 7 pistettä ja neljän muun tekijän pisteasteikko oli 0, 1, 2 tai 3 pistettä. Laadun enimmäispistemäärä oli 40 pistettä.

Tarjouspyynnössä ei ollut ilmoitettu pistetasojen väliin sijoittuvia pistemääriä eikä mahdollisuutta antaa lisäpisteitä sillä perusteella, että tarjous ylitti jonkin pistetason kuvauksessa esitetyn laatutason. Lisäpisteitä ei voinut saada myöskään sellaisista ominaisuuksista tai laadullisista tekijöistä, joita ei ollut ilmoitettu kyseisen vertailuperusteen yhteydessä arvioitaviksi. Tarjouksia ei siten asetettu keskinäiseen paremmuusjärjestykseen ilmoitettujen pistetasojen sisällä, vaan jokainen tarjous arvioitiin yhdenmukaisesti suhteessa ennalta ilmoitettuihin pistetasojen kuvauksiin.

Arviointitapa vastasi tarjouspyynnössä ilmoitettua pisteytysmallia. Hankintayksikkö ei olisi voinut tarjousvertailussa ottaa käyttöön ennalta ilmoittamattomia välipisteitä, lisäpisteitä tai muita hienojakoisempia arviointiperusteita muuttamatta tarjouspyynnössä ilmoitettua vertailumallia. Se, että kaksi tarjousta täytti saman ylimmän pistetason edellytykset ja sai tämän vuoksi saman pistemäärän, ei siten osoita vertailun jääneen suorittamatta asianmukaisesti, vaan on seurausta ennalta ilmoitetun pisteytysmallin yhdenmukaisesta soveltamisesta.

Arvioitavat käsitteet, kuten realistisuus, selkeys, konkreettisuus, toimintaympäristön ymmärtäminen ja erottuvuus, liittyivät suoraan hankinnan kohteeseen ja niitä täsmennettiin sanallisesti pistetasokohtaisilla kuvauksilla. Esimerkiksi liiketoimintasuunnitelmassa arvioitiin erikseen taloudellisten näkökohtien, kannattavuuden, riskienhallinnan, Metsoon räätälöidyn konseptin ja sen asiakkaille tuoman lisäarvon käsittelyä. Markkinointisuunnitelmassa arvioitiin muun muassa kohderyhmien tunnistamista sekä kanavien ja toimenpiteiden konkreettisuutta ja soveltuvuutta kirjastoympäristöön.

Vertailuperusteet mahdollistivat tarjousten sisällöllisen erottelun ja rajasivat arvioinnin ennalta ilmoitettuihin seikkoihin. Se, että laadullinen arviointi sisältää hankintayksikön harkintaa, ei tarkoita rajoittamatonta valinnanvapautta. Arvioinnissa käytetyt perusteet olivat ennakolta avattuna tarjouspyynnössä ja arviointi suoritettiin niiden mukaisesti.

Hankintapäätöstä ei ole perusteltu riittävästi

Vinedu Oy katsoo, että hankintapäätöksen liitteenä olevassa vertailussa on käytetty täysin samoja kuvauksia, kuin tarjouspyynnön liitteenä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

toimitetussa laatuvertailun arvioinnissa ja pisteytyksessä. Vinedu Oy katsoo, että tarjoajien välistä vertailua ei voida luotettavasti todentaa hankintapäätöksestä eikä sanallisia perusteluja ole.

Hankintayksikkö toteaa, että hankintapäätöksessä ilmoitettiin tarjousten vertailussa käytetyt hinnan ja laadun painoarvot, hintapisteiden laskentatapa, tarjoajien kokonaispisteet sekä tarjouskilpailun lopputulos. Hankintapäätöksen liitteenä toimitetussa vertailutaulukossa ilmoitettiin hinnan lisäksi kunkin tarjoajan saamat pisteet kaikkien kahdeksan laadullisen vertailuperusteen osalta sekä kutakin annettua pistemäärää vastaava tarjouspyynnössä ennalta ilmoitettu pistetason kuvaus.

Tarjousten laadullisen arvioinnin suoritti asiantuntijatyöryhmä. Asiantuntijatyöryhmä arvioi tarjoajien toimittamat toimintasuunnitelmat tarjouspyynnön liitteessä 4 ilmoitettujen vertailuperusteiden ja pistetasojen mukaisesti. Arvioinnin yhteydessä, ennen hankintapäätöksen tekemistä, työryhmä laati tarjoajakohtaiset sanalliset arvioinnit, joihin annetut pisteet perustuivat.

Hankintapäätöksen liitteenä olevassa vertailutaulukossa ei kuitenkaan esitetty asiantuntijatyöryhmän laatimia tarjouskohtaisia sanallisia arviointeja, mutta ne olivat osa tarjousten vertailua ja hankintapäätöksen perusteita. Hankintapäätöksen liitteenä olleessa vertailutaulukossa ilmoitettiin tarjoajien saamat pisteet ja kutakin pistemäärää vastaava ennalta ilmoitettu sanallinen pistetason kuvaus. Hankintayksikön käytäntönä on ollut toimittaa tarkemmat tarjouskohtaiset sanalliset arvioinnit asianosaiselle niitä koskevan pyynnön perusteella.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on 24.9.2026 toimitettu asiantuntijatyöryhmän alkuperäiset sanalliset arvioinnit liikesalaisuudet huomioon ottaen. Sanalliset arvioinnit osoittavat, mihin tarjouksissa esitettyihin seikkoihin annetut pisteet ovat perustuneet. Arvioinnit vastaavat hankintapäätöksen liitteenä ilmoitettuja pisteitä ja tarjouspyynnössä ennalta ilmoitettuja pistetasoja. Arviointi tehtiin ennen hankintapäätöstä tarjoajien määräajassa toimittamien toimintasuunnitelmien perusteella, ja arvioinnin perusteet dokumentoitiin tuolloin.

Edellä esitetyillä perusteilla hankintapäätöksen perusteluissa ei ole virhettä, joka vaikuttaisi tarjousten arviointiin, annettuihin pisteisiin tai tarjouskilpailun lopputulokseen ja joka antaisi aiheutta hankintapäätöksen muuttamiseen.

Tarjousten vertailu on ollut virheellistä

Vinedu Oy katsoo, että Compass Group Finland Oy:n laatuvertailun pisteytystä olisi tullut vähentää, koska Compass Group Finland Oy on nimennyt tarjoukseensa liitetyssä toimintasuunnitelmassa kahvilansa käyttäen nimestä Vinedu Oy:n aputoiminimeä 'Cafe Metso'. Compass Group Finland Oy:llä ei ole nimeen käyttöoikeutta, eikä ole oikeutta tehdä kahvilaa tunnetuksi tai erottua tällä nimellä muusta tarjonnasta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Hankintayksikkö toteaa, että tarjouspyynnön lisätietokysymykseen annetussa vastauksessa kerrottiin, että kahvilan sai nimitä uudelleen ja että nykyinen toimija omisti verkkotunnuksen cafemetso.fi sekä käytti Tampereen Kirjastokahvila Cafe Metso -aputoiminimeä. Compass Group Finland Oy käytti toimintasuunnitelmassaan työnimeä 'Cafe Metso'.

Laatuvertailussa ei arvioitu tarjoajan oikeutta tiettyyn toiminimeen tai verkkotunnukseen, vaan liiketoiminta- ja markkinointisuunnitelman sisältöä ennalta ilmoitettujen vertailuperusteiden mukaisesti. Compass Group Finland Oy:n toimintasuunnitelman arvioitavat ratkaisut eivät perustuneet nimeen, vaan suunnitelma sisälsi kuvauksia konseptista, valikoimasta, asiakasryhmistä, taloudellisesta kestävydestä, riskienhallinnasta, markkinointikanavista, kampanjoista, palveluprosesseista, resursoinnista ja tilaajayhteistyöstä.

Tarve muuttaa suunnitelmassa käytetty kahvilan nimi ennen toiminnan aloittamista ei muuta näiden suunnitelmallisten sisältöjen arvioitavuutta eikä osoita, että suunnitelma olisi kokonaisuutena toteuttamiskelvoton. Sopimusvaiheessa varmistutaan, ettei valittu toimittaja käytä kolmannen osapuolen suojattua toiminimeä, verkkotunnusta tai muuta tunnusta ilman asianmukaista oikeutta.

Näin ollen toimintasuunnitelman pisteitä ei ole tullut alentaa suunnitelmassa käytetyn 'Cafe Metso' -nimen vuoksi.

Vinedu Oy:n oikaisuvaatimuksen yhteenveto

Vinedu Oy katsoo, ettei hankintamenettely ole täyttänyt hankintalain mukaisia vaatimuksia. Vinedu Oy:n mukaan tarjouspyyntö ei ole tuottanut yhteismitallisia ja vertailukelpoisia tarjouksia, eikä se ole mahdollistanut tosiasiaa hinta-laatusuhteeltaan parhaan tarjouksen valintaa. Vinedu Oy nostaa esille hankinnan markkinavuoropuhelun vaiheita.

Hankintayksikkö toteaa, että hankinnan valmisteluun liittyvää markkinavuoropuhelua toteutettiin 8.–27.3.2026 Tampereen kaupungin sähköisen Toimittajapalvelun kautta. Markkinavuoropuhelun tarkoituksena oli tiedottaa markkinoita tulevasta kilpailutuksesta, kartoittaa markkinoiden tilannetta, mahdollistaa hankinnasta kiinnostuneille yrityksille alustavien tarjouspyyntöasiakirjojen kommentointi sekä edistää kilpailutuksen avoimuutta ja tasapuolisuutta. Markkinavuoropuheluun osallistuminen tai osallistumatta jättäminen ei vaikuttanut toimijan asemaan varsinaisessa tarjouskilpailussa. Markkinavuoropuhelu oli hankinnan valmistelua, eikä siinä pyydetty tarjouksia tai tehty tarjoajia sitovia ratkaisuja.

Kaikilla markkinavuoropuheluun osallistuneilla oli saatavilla Toimittajapalvelun kautta samat valmisteluvaiheen materiaalit. Osallistujat antoivat kommenttinsa ja esittivät kysymyksensä samassa palvelussa. Palveluun tallennetut kommentit ja kysymykset sekä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

hankintayksikön niihin antamat vastaukset olivat kaikkien markkinavuoropuheluun osallistuneiden nähtävissä sen jälkeen, kun hankintayksikkö niihin vastasi.

Markkinavuoropuhelussa ei järjestetty osallistujakohtaisia neuvotteluja, joissa yksittäiselle toimijalle olisi annettu muista poikkeavaa tietoa hankinnan sisällöstä, tulevan tarjouspyynnön ehdoista tai tarjousten vertailusta. Vuoropuhelussa esitetyt kommentit käsiteltiin osana hankinnan valmistelua, mutta ne eivät sellaisinaan sitoneet hankintayksikköä tai vuoropuheluun osallistuneita toimijoita eivätkä muodostaneet lopullisen tarjouspyynnön ehtoja. Markkinavuoropuhelu sisälsi erilaisia toimintatapoja, joiden avulla hankintayksikkö selvitti hankinnan kohteeseen, toteuttamiseen ja markkinatilanteeseen liittyviä seikkoja. Nämä markkinavuoropuhelussa esiin nousseet näkökohdat otettiin huomioon tarjouspyynnön valmistelussa hankintayksikön tarpeelliseksi arvioimassa laajuudessa.

Varsinainen tarjouskilpailu perustui myöhemmin julkaistuu lopulliseen tarjouspyyntöön liitteineen sekä hankintamenettelyn aikana julkaistuihin lisätietokysymyksiin ja vastauksiin. Kaikilla tarjouskilpailuun osallistuneilla tarjoajilla oli yhtäläinen ja tasapuolinen mahdollisuus tutustua näihin asiakirjoihin ja laatia tarjouksensa niiden perusteella. Markkinavuoropuhelussa käytetyt alustavat aineistot eivät olleet lopullisia hankinta-asiakirjoja eivätkä ne muodostaneet julkaistua tarjouspyyntöä täydentäviä tai siitä poikkeavia ehtoja.

Tarjoajilla oli tarjousaikana mahdollisuus esittää lisätietokysymyksiä, ja tarjouspyynnöstä julkaistiin hintalomakkeen arvonlisäverokantaa koskeva korjausilmoitus. Tarjoajat vakuuttivat tarjouksissaan tutustuneensa julkaistuihin kysymyksiin ja vastauksiin sekä huomioineensa ne tarjouksissaan.

Hankintalain 65 §:ssä säädetään markkinakartoituksesta. Hankintayksikkö voi käyttää toimittajilta saamiaan tietoja ja neuvoja hankinnan suunnittelussa, kun niiden hyödyntäminen ei johda kilpailun vääristymiseen tai syrjimättömyyden ja avoimuuden periaatteiden vastaiseen menettelyyn. Hankintalaissa ei ole säädetty markkinakartoituksen tai siihen liittyvän markkinavuoropuhelun yksityiskohtaisesta toteuttamistavasta eikä siitä, keiden toimittajien kanssa vuoropuhelua on käytävä. Hankintayksiköllä on harkintavaltaa valita hankinnan luonne, laajuus ja tavoitteet huomioon ottaen tarkoituksenmukainen tapa markkinoiden kartoittamiseen. Harkintavaltaa rajoittavat kuitenkin hankintalain 3 §:n mukaiset tasapuolisuuden, syrjimättömyyden ja avoimuuden periaatteet. Markkinakartoitus tai siinä saatujen tietojen hyödyntäminen ei saa johtaa kilpailun vääristymiseen eikä antaa yksittäiselle toimittajalle perusteetonta etua.

Hankintamenettelyssä ei ole annettu yksittäiselle toimijalle perusteetonta etua, eikä menettelyssä ole toimittu hankintalain 3 §:ssä säädettyjen periaatteiden vastaisesti.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Johtopäätös

Hankintayksikkö on käsitellyt saapuneen hankintaoikaisuvaatimuksen. Arvioinnissa on todettu, että hankintalain soveltamisessa ei ole tapahtunut virhettä, eikä asiaan ole tullut sellaista uutta tietoa, joka voisi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin. Perustetta kirjastopalvelujohtajan 14.9.2026 § 27 tekemän hankintapäätöksen oikaisemiseen ei näin ollen ole.

Edellä esitetyillä perusteilla Vinedu Oy:n hankintaoikaisuvaatimus hylätään.

Toimivallan peruste

Sivistyspalvelujen palvelualueen toimintasäännön 27.7.2026 § 87 (palvelualueen johtajan toimivallan siirtopäätös 3.8.2026) perusteella kirjastopalvelujohtaja päättää johtamansa toiminnan osalta irtaimen omaisuuden sekä palvelujen hankinnasta, luovuttamisesta ja vuokrauksesta sekä sopimusten hyväksymisestä lautakunnan vuosisuunnitelman rajoissa (hallintosääntö § 34 kohta 4). Tampereen kaupungin hallintosäännön 145 §:n mukaan hankintaoikaisusta päättää sama toimielin tai viranhaltija, joka on tehnyt hankintapäätöksen.

Tiedoksi

Henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Liitteet:

1 Hankintaoikaisu

Allekirjoitus

Kirjastopalvelujohtaja Niina Salmenkangas

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Nähtävillä 22.10.2026 www.tampere.fi
sähköpostitse 22.10.2026 jakelu Tiedoksi-kohdassa mainituille

Muutoksenhakuviranomainen

Hankinnat, valituskielto

Tampere
22.10.2026

Jaana Leppäkorpi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Koordinaattori

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Muutoksenhakukielto

§ 34

Muutoksenhakukielto

Muutoksenhakukielto

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta hallinto-oikeudesta kuntalain (410/2015) eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla.